

УДК 347

Медиация как легитимный способ урегулирования споров

Фоминых Сергей Михайлович,

судья, Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции,
доцент кафедры уголовного права, процесса и национальной безопасности,
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет». Россия, г. Киров.
E-mail: fsm.79@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена анализу проблем и перспектив медиации, как одной из форм альтернативного урегулирования споров, вытекающих из гражданских и экономических правоотношений. Обращается внимание на необходимость появления нового участника уголовного процесса – посредника в примирительной процедуре по уголовным делам с целью разрешения уголовно-правового конфликта и обеспечения восстановления нарушенных прав потерпевшего.

Ключевые слова: медиация, развитие института подготовки медиаторов, примирительная процедура по уголовным делам.

Медиация, как одна из форм альтернативного урегулирования споров, занимает важное место в современной правовой системе, особенно в условиях перегруженности судов и необходимости оперативного и эффективного разрешения конфликтов. Принятие в 2010 году Федерального закона № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» стало важным этапом в развитии института медиации в России. Однако, несмотря на наличие правового регулирования, институт медиации сталкивается с рядом проблем и требует дальнейшего развития и интеграции в судебную практику.

Медиация, как форма разрешения споров, имеет долгую историю, уходящую корнями в древние цивилизации. В Древнем Китае и Древнем Риме примирительные процедуры широко использовались для урегулирования гражданских и правовых конфликтов. Посредничество, в основе которого лежала идея достижения согласия между сторонами, было неотъемлемой частью правовой культуры этих обществ.

Современная медиация начала активно развиваться в XX веке, когда стремление к гуманизации и демократизации судебных процессов привело к формированию альтернативных процедур разрешения споров. В США медиация получила признание в 1960-х годах в связи с развитием гражданских прав и движений за социальную справедливость. В Европе медиация стала популярной в контексте семейных и трудовых споров, а позднее была интегрирована в коммерческое право.

Российский опыт медиации начал формироваться с момента принятия Федерального закона № 193-ФЗ, который регламентирует процедуру урегулирования споров с участием посредника. Хотя медиация является относительно новым институтом в российской правовой системе, ее корни можно найти в традициях урегулирования конфликтов на уровне общин и сельских советов, когда споры разрешались без привлечения суда путем мирных переговоров.

Федеральный закон № 193-ФЗ регулирует основные положения процедуры медиации и устанавливает требования к медиаторам. Важным аспектом является то, что медиация может применяться как в досудебном порядке, так и в ходе судебного разбирательства, что расширяет ее потенциал в рамках правовой системы.

В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (ст. 153.1) суд может предложить сторонам прибегнуть к процедуре

медиации. В этом случае стороны могут заключить медиативное соглашение, которое будет иметь юридическую силу. Однако на практике такие случаи остаются редкими.

Также стоит отметить, что в России развиваются профессиональные ассоциации медиаторов, которые способствуют повышению квалификации специалистов в данной области и продвижению процедуры медиации среди юристов и бизнес-сообщества.

Принятие закона № 193-ФЗ стало важным шагом в развитии медиации в России, однако ее практическое применение все еще остается ограниченным. Среди основных проблем можно выделить:

1. Низкий уровень осведомленности населения и бизнеса о возможностях медиации. Многие участники конфликтов предпочитают обращаться в суд, не зная о том, что медиация может предложить более гибкое и быстрое решение спора.

2. Отсутствие достаточного числа квалифицированных медиаторов. Процедура медиации требует от медиатора специальных знаний и навыков, таких как управление конфликтами, умение находить компромиссы и вести переговоры. В России до сих пор ощущается дефицит специалистов, что затрудняет широкое использование медиации в правоприменительной практике.

3. Ограниченное применение медиации в уголовных делах. В большинстве случаев медиация используется в гражданско-правовых и коммерческих спорах, в то время как в уголовной сфере ее применение остается крайне редким. Однако использование примирительных процедур в уголовном праве имеет большой потенциал для снижения конфликтности и нагрузки на суды.

Тем не менее, примеры успешного применения медиации существуют, особенно в коммерческих и семейных спорах. Например, в корпоративных конфликтах между акционерами медиаторы часто помогают найти решение, которое позволяет избежать банкротства и сохранить деловые отношения. В семейных делах медиация помогает супругам достичь соглашения по вопросам опеки над детьми или раздела имущества, избегая судебного разбирательства.

Для демонстрации эффективности медиации важно рассмотреть несколько практических примеров ее успешного применения.

Пример 1. В одном из дел, касающемся корпоративного конфликта между акционерами крупной компании, медиатору удалось достичь компромиссного соглашения, в результате которого стороны перераспределили акции и пересмотрели свои обязанности. Это позволило избежать долгого и дорогостоящего судебного процесса и сохранить деловые отношения между сторонами.

Пример 2. В деле о разделе имущества после развода медиатор помог супругам договориться о совместной опеке над ребенком и справедливом распределении имущества. В результате стороны избежали судебного разбирательства и сумели сохранить нормальные взаимоотношения, что было особенно важно для их ребенка.

Эти примеры наглядно демонстрируют, что медиация может быть успешной как в коммерческих, так и в семейных спорах, предлагая более гибкое и эффективное решение конфликтов.

Основные преимущества медиации:

1. Добровольность и гибкость процедуры – стороны могут самостоятельно выбирать медиатора и согласовывать условия процедуры.

2. Конфиденциальность – информация, раскрытая в ходе медиации, не подлежит разглашению, что позволяет сторонам открыто обсуждать спорные моменты.

3. Скорость разрешения споров – медиация, как правило, позволяет урегулировать конфликт значительно быстрее, чем судебное разбирательство.

4. Минимизация затрат – процедура медиации экономически более выгодна по сравнению с судебным процессом, особенно в случае затяжных разбирательств.

5. Сохранение отношений – медиация способствует поддержанию деловых или личных отношений между сторонами, что особенно важно в семейных или коммерческих спорах.

Основной вызов заключается в том, что судьи, адвокаты и участники судебных процессов часто видят медиацию как менее значимый или недостаточно авторитетный способ урегулирования споров. В условиях правовой традиции, ориентированной на судебные разбирательства, внедрение медиации требует активного вовлечения всех заинтересованных сторон – как государственных органов, так и юридического сообщества.

Для дальнейшего развития медиации, как легитимного способа урегулирования споров, необходимо:

1. Расширение информированности населения и бизнес-сообщества о возможностях и преимуществах медиации.

2. Поддержка на государственном уровне через внедрение стимулирующих мер и информационных кампаний, направленных на популяризацию процедуры медиации.

3. Развитие институтов подготовки медиаторов и повышение их профессиональных стандартов. Квалифицированные медиаторы могут значительно повысить доверие к процедуре среди участников споров.

4. Судебная поддержка – суды могут активнее предлагать медиацию в качестве альтернативы традиционному судопроизводству, особенно в делах, где возможен компромисс.

Необходимо отметить, что в уголовно-процессуальном законодательстве понятие медиации отсутствует, а Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» не содержит нормы, позволяющей применять медиацию в уголовном судопроизводстве. Тем не менее, введение медиации в уголовный процесс может стать важным на пути к гуманизации российского правосудия. Однако это требует законодательных изменений, в связи с чем необходимо сформулировать понятие участия посредника (медиации) в примирительной процедуре по уголовным делам, под которой необходимо понимать добровольную форму примирения потерпевшего с подозреваемым (обвиняемым), заключающегося в привлечении незаинтересованного посредника (медиатора) к разрешению уголовно-правового конфликта и обеспечении восстановления нарушенных прав потерпевшего. На настоящий момент, учитывая, что целью медиации является установление причины совершения преступного деяния, а цель примирения в уголовном процессе состоит в осознании ответственности за причиненный вред, причин совершенного деяния и восстановления справедливости, приходим к выводу, что цели медиации и примирения тождественны, в связи с чем, возможность реализации медиации в уголовном процессе определена ст. 76 УК РФ, согласно положениям которой лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Для дальнейшего развития медиации в России необходимо принять ряд мер. В первую очередь, важно повысить информированность граждан и бизнеса о возможностях медиации через проведение информационных кампаний и образовательных программ. Также необходимо увеличивать число квалифицированных медиаторов путем организации курсов повышения квалификации и сертификации специалистов.

Кроме того, требуется развивать правовые механизмы, стимулирующие использование медиации в уголовных делах, где примирительные процедуры могут способствовать снижению уровня конфликтности и гуманизации правосудия.

Медиация, как легитимный способ урегулирования споров, представляет собой эффективный инструмент для разрешения конфликтов в условиях правовой системы,

стремящейся к оптимизации и снижению нагрузки на судебную систему. Тем не менее, для полноценного использования потенциала медиации требуется работа по повышению осведомленности участников споров, развитию профессиональных медиаторов и активной поддержке государства.

Медиация может и должна стать важным элементом современной правовой культуры, обеспечивая быстрый и конструктивный способ разрешения споров на взаимовыгодных условиях для всех участников процесса.

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 года № 52 (часть I), ст. 4921.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.
3. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 02.08.2010, № 31, ст. 4162.